



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
12/11.4.2019

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT

Comisia pentru constituționalitate

Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală

Nr.LXVIII/655/2019

Nr.XXIII/106/2019

RAPORT COMUN

asupra

Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.105/2017 pentru modificarea art.23 alin.(1) lit.c) din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006

În conformitate cu prevederile art.150 alin.(1) și (2) din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, **Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală**, prin adresa nr.L12/2018 din 26 martie 2019, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun *asupra Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.105/2017 pentru modificarea art.23 alin.(1) lit.c) din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.76 din 30 ianuarie 2019.*

Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea art.23 alin.(1) lit.c) din *Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006*, în sensul prevederii excepției de la interzicerea pășunatului animalelor domestice în terenul agricol, între 6 decembrie și 24 aprilie, a cazurilor în care proprietarul animalelor domestice este proprietar sau deține cu orice titlu terenul agricol sau are acordul scris al deținătorului de teren pe care se pășunează.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr.76 din 30 ianuarie 2019, a admis obiecția de neconstituționalitate formulată de Președintele României și a constatat că **Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2017** pentru modificarea art. 23 alin. (1) lit. c) din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006 **este neconstituțională, în ansamblul său.**

La dezbaterile reexaminării legii au participat, în conformitate cu prevederile art.63 din Regulamentul Senatului, cu modificările ulterioare, din partea Guvernului, domnul Secretar de Stat Sorin Claudiu Roșu Mareș - MADR, și domnul Secretar de Stat Coroamă Daniel – MAP.

În ședințele din 8 și 9 aprilie 2019, **Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală**, analizând Decizia Curții Constituționale și prevederile legii trimise la promulgare, au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport comun de admitere, cu amendamente respinse, a legii trimise la promulgare.

În cadrul dezbaterilor, domnul senator George Edward Dircă a formulat amendamente care, supuse votului, au fost respinse și se regăsesc în anexa la prezentul raport.

Membrii Comisiei pentru constituționalitate și ai Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală, reexaminând legea trimisă la promulgare în raport cu considerentele expuse în decizia menționată, au adoptat soluția unui raport de admitere a legii, în forma adoptată de Camera Deputaților, având în vedere următoarele:

- Autorul sesizării susține că Senatul, prin admiterea a 4 amendamente, a modificat actul normativ și a eliminat posibilitatea proprietarului animalelor de a pășuna pe terenuri agricole în baza unui acord scris al deținătorului de teren pe care se pășunează. Totodată, a modificat art. 13 din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, în sensul că a detaliat procedura de constatare a pagubelor, de evaluare a acestora, precum și de stabilire a răspunderii civile, a instituit un alt moment de la care se calculează termenul de 30 de zile pentru efectuarea plăților, respectiv de la momentul emiterii deciziei de plată, și a introdus

un nou alineat la acest articol, ce prevede că modalitatea de acordare a despăgubirilor, precum și obligațiile ce revin gestionarilor fondurilor cinegetice și proprietarilor de culturi agricole, silvice și de animale domestice pentru prevenirea pagubelor se vor adopta prin hotărâre a Guvernului.

Ulterior, plenul Camerei Deputaților a adoptat 19 amendamente, prin art. III instituindu-se un termen de un an de la intrarea în vigoare a prezentei legi și/sau ori de câte ori este necesar pentru reactualizarea delimitării fondurilor cinegetice și stabilirea acestora pe categorii de proprietari și de folosință.

- Astfel, **autorul sesizării susține că, prin raportare la criteriul configurației actului normativ, între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului este o diferență semnificativă**, "forma legii adoptate de Camera Deputaților având un număr de trei articole, din care primul are 16 puncte, în timp ce forma inițiatorului și cea adoptată de Senat au o structură diferită, cuprinzând doar un articol, respectiv un articol unic cu 2 puncte, din care cel de-al doilea are 3 subpuncte".

- De asemenea, prin sesizare, se arată: "*din analiza parcursului legislativ, rezultă că **prima Cameră, respectiv Senatul, a adoptat legea, în ședința din 14 martie 2018, ca lege ordinară, cu respectarea art. 76 alin. (2) din Constituție, inserând în conținutul legii adoptate formula de atestare corespunzătoare. Cea de-a doua Cameră, Camera Deputaților, a adoptat legea, în ședința din 21 noiembrie 2018, ca lege organică, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituție.***" În consecință, legea criticată a fost adoptată cu încălcarea art. 76 alin. (1) și (2) prin raportare la art. 61 alin. (2) din Constituție.

- Curtea Constituțională, examinând conținutul normativ al actului supus aprobării Parlamentului, reține că procedura de legiferare nu a respectat cerințele constituționale care consacră principiul bicameralismului, potrivit căruia **dezbateră parlamentară a unei propuneri legislative nu poate face abstracție de evaluarea acesteia în plenul celor două Camere ale Parlamentului.** Așa fiind, modificările și completările pe care Camera decizională le aduce asupra proiectului de lege adoptat de prima Cameră sesizată trebuie să se raporteze la

materia avută în vedere de inițiator și la forma în care a fost reglementată de prima Cameră. Altfel, se ajunge la situația ca o singură Cameră, și anume Camera decizională, să legifereze în mod exclusiv, ceea ce contravine principiului bicameralismului.

- Prin modificările aduse, Camera Deputaților reglementează dispoziții care nu au fost niciodată și în nicio formă puse în dezbateră Senatului, ca prima Cameră sesizată. Se observă că aceste modificări determină diferențe semnificative atât sub aspectul conținutului celor două forme ale actului normativ, cât și sub aspectul configurației acestora.

- Având în vedere faptul că **adoptarea legii, ca parte a procesului legislativ, vizează votul final exercitat de către Parlament asupra ansamblului legii**, iar criteriul material este cel definitoriu pentru a analiza apartenența sau nu a unei reglementări la categoria legilor ordinare sau organice, **Curtea apreciază că, dacă procedura de legiferare ar fi respectat principiul bicameralismului, ambele Camere ale Parlamentului ar fi votat legea cu aceeași majoritate, impusă de exigențele art. 76 alin. (1) sau (2) din Constituție**, în funcție de caracterul conținutului normativ al acesteia.

Față de temeinicia motivelor de neconstituționalitate extrinsecă, reținută prin raportare la dispozițiile art. 61 alin. (2) și art. 76 alin. (1) și (2) din Constituție, care afectează legea, în ansamblul său, **Curtea a constatat că nu mai este cazul să examineze și motivele de neconstituționalitate intrinsecă formulate de autorul obiecției de neconstituționalitate**, a se vedea mutatis mutandis Decizia nr. 82 din 15 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 16 ianuarie 2009, sau Decizia nr. 355 din 23 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 652 din 26 iulie 2018.

Prin Decizia nr.312 din 9 mai 2018, Curtea Constituțională a arătat că soluția din cauza de față, cu privire la încălcarea principiului bicameralismului, **sanționează exclusiv nerespectarea exigențelor impuse de Constituție în ceea ce privește procedura legislativă de adoptare a legii supuse controlului**

de constituționalitate, Parlamentul având competența de a proceda la adoptarea acesteia în conformitate cu dispozițiile din Legea fundamentală.”

În conformitate cu prevederile alin.(4) al art.147 din Constituție, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor, de la data publicării lor în Monitorul Oficial al României.

În consecință, **Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală supun spre dezbateră și adoptare, plenului Senatului, raportul comun de admitere, cu amendamentele răspinse și a legii trimise la promulgare.**

În raport cu obiectul de reglementare, legea face parte din categoria **legilor organice** și urmează a fi supusă votului plenului Senatului, potrivit art.76 alin.(1) din Constituția României, republicată.

Potrivit art.75 alin.(1) din Constituție și art.88 alin.(7) pct.2 din Regulamentul Senatului, cu modificările și completările ulterioare, legea urmează a fi dezbătută de **Senat** în calitate de **primă Cameră sesizată**.

Președinte.

Senator George Edward Dircă

/Secretar,

Senator Ionut SIBINESCU

Președinte,

Senator Doina Silistru

Secretar,

Senator Lucian TRUFIN

AMENDAMENTE la

Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2017 pentru modificarea art. 23 alin. (1) lit. c) din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006 (înregistrată la Senat sub nr.L12/2018)

respinse de comisii

Nr. Crt.	Text Camera Deputaților	Amendamente respinse	Observații/Motivare
1.	<p>8. La articolul unic, după articolul 13 se introduce un nou articol, art. 13¹, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 13¹. - (1) În cazul atacurilor exemplarelor din speciile prevăzute în anexa nr. 2, soldate cu rănirea/decesul unei persoane fizice, se vor acorda victimei despăgubiri care vor acoperi cheltuielile de spitalizare, cheltuielile de înmormântare, veniturile nete nerealizate în perioada în care victima a fost în incapacitate temporară de muncă, de la momentul producerii incidentului, precum și daune morale.</p> <p>(2) Daunele morale acordate prevăzute la alin. (1) vor fi proporționale cu zilele de inactivitate raportate la salariul în plată avut. În cazul în care victima nu este salariată se va acorda o sumă proporțională cu echivalentul salariului minim pe economie obținut de o persoană în activitate.</p>	<p>Alineatul (2) al art.13¹ se elimină.</p>	<p>Amendamente propuse de domnul senator George Edward Dircă, respinse de comisii cu majoritate de voturi.</p> <p>Prevederile referitoare la acordarea daunelor (modalitate, quantum), așa cum sunt formulate la alin.(2) al art.13¹, în cazul atacurilor exemplarelor din speciile prevăzute în anexa nr.2 din lege, creează discriminări între victime. Singurul organ abilitat să stabilească quantumul daunelor morale, în cazul vătămării integrității corporale sau a</p>

Nr. Crt.	Text Camera Deputaților	Amendamente respinse	Observații/Motivare
	(3) In cazul decesului, se vor acorda sume compensatorii pentru familia victimei, reprezentând echivalentul unui salariu minim pe economie până la vârsta pensionării."	Alineatul (3) al art.13¹ se elimină.	sănătății unei persoane, este instanța judecătorească , potrivit art.1387 și urm. din Codul Civil, care ține seamă de toate împrejurările cauzei. De asemenea, tot instanța de judecată stabilește, potrivit art.1390 și urm. din Codul Civil, cuantumul despăgubirii pentru prejudiciile cauzate prin decesul unei persoane, ținând seama de împrejurări, de nevoile celui păgubit, precum și de veniturile pe care, în mod normal, cel decedat le-ar fi avut pe timpul pentru care s-a acordat despăgubirea.